



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA TERCERA CIVIL DE DECISIÓN**

Magistrado ponente  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Verbal
Radicado:	05001310301820220001901
Demandantes:	Ana Sofía Ramírez López, Victoria Eugenia Flórez Trujillo, Sandra Patricia Mesa Marín y otros
Demandado:	Juan Camilo Jaramillo Sierra y Grupo Empresaria Oportunidad de Negocio S.A.S
Tema:	La falta de acceso al expediente, cuando este es electrónico, configura un evento de interrupción del proceso, el cual, mientras persista, deriva en la causal 3° de nulidad contemplada en el artículo 133 del C. G. P. Aplicación de regla jurisprudencial.
Decisión:	Declara nulidad auto que admitió recurso de apelación

**ASUNTO POR RESOLVER**

Sería del caso que la sala <sup>1</sup> impulsara el recurso de apelación admitido el 5 de julio de 2023, <sup>2</sup> de no ser porque se advirtió la ocurrencia de una nulidad por haberse adelantado el proceso ante el tribunal después de ocurrida la causal de interrupción por falta de acceso a las actuaciones realizadas en la primera instancia, como pasará a reseñarse.

**ANTECEDENTES**

1. En decisión del 5 de julio de 2023, <sup>3</sup> se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, respecto de la sentencia del 2 de junio de 2023 emitida por el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito de Oralidad de Medellín. <sup>4</sup>

<sup>1</sup> Expediente digital disponible en [05001-31-03-018-2022-00019-01](#).

<sup>2</sup> Expediente digital, Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 02AutoAdmiteApelacion.pdf.

<sup>3</sup> Expediente digital, Carpeta 02SegundaInstancia / Archivo 02AutoAdmiteApelacion.pdf.

<sup>4</sup> Expediente digital, Carpeta 01PrimeraInstancia / Archivo 062Audiencia9sentencia y Archivo 062Audiencia9sentencia.

2. Sin embargo, al examinar el expediente digital remitido por el juzgado de origen se evidencia que este fue indebidamente integrado, situación que genera la invalidez de la actuación surtida por falta de acceso a lo resuelto en la instancia, lo cual configura causal de interrupción del proceso.

## CONSIDERACIONES

3. Este despacho ha indicado en forma reiterada que el cambio de los expedientes del formato digital al físico ha derivado en que, al momento de revisar preliminarmente una apelación de auto o sentencia, conforme prescribe el artículo 325 del C.G.P., resulte necesario hacer un análisis de la debida conformación y disponibilidad del expediente, sin lo cual cualquier decisión que se adopte en esta instancia puede resultar ajena a lo realmente debatido en la primera instancia.<sup>5</sup>

4. Lo anterior, como consecuencia de lo expuesto por la Corte Suprema de Justicia, quien dictaminó que la falta de acceso al plenario, cuando este es electrónico, configura un evento de interrupción del proceso, el cual, mientras persista, deriva en la causal 3° de nulidad contemplada en el artículo 133 de la codificación procesal.<sup>6</sup>

5. Según los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura, se dispuso el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», el cual indica la forma en la que debe hacerse el procedimiento de incorporación de memoriales y archivos a los procesos tramitados en forma virtual.

6. Es decir, mediante la normatividad anterior se desarrolló lo previsto en el artículo 4 del Decreto 806 de 2020 (vigente para la fecha del citado acuerdo y hoy incorporado en la Ley 2213 de 2022) relativo a la gestión y formación de expedientes digitales. Luego, el *Protocolo* vino a completar lo previsto en el artículo 122 de la

---

5 Tribunal Superior de Medellín. Autos de 11 de septiembre, 30 de octubre y 17 de noviembre de 2023, emitidos en los radicados 05001310300620210044802, 05001310300320130094101 y 05001310301620200025802

6 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy Agraria y Rural). Sentencia de 17 de febrero de 2022. Radicado 11001-02-03-000-2022-00380-00 (STC1678-2022).

actual codificación procesal, en lo relativo a la forma de incorporar un memorial al proceso en forma digital.

7. La forma de realizar la incorporación según el referido *Protocolo* consta de: **a)** recibir el correo y los anexos (7.1.1 del *Protocolo*) [...]; **b)** guardar en formato PDF el archivo del correo y los anexos en los formatos estándar designados (7.1.1 del *Protocolo*) [...]; **c)** nombrar los archivos guardados según el sistema de identificación prescrito (7.3. del *Protocolo*) [...]; **d)** incluir los documentos en el repositorio designado por el Consejo Superior de la Judicatura (actualmente *OneDrive, SharePoint, Azure*) (7.5. del *Protocolo*) [...]; y **e)** diligenciar los metadatos de los documentos incorporados en el expediente digital en el índice electrónico o «archivo 00» (7.4. del *Protocolo*).

8. Tratándose de los lineamientos para la gestión de documentos electrónicos y conformación del expediente y, precisamente, ahondando en la *recepción de documentos* pueden existir dos variantes: **a)** los anexos masivos que se reciben a raíz de un memorial o comunicación que están compuestos por un alto volumen de documentos, deben agruparse en una única carpeta electrónica (7.1.1.1. del *Protocolo*) [...]; y, **b)** sobre los archivos electrónicos en carpetas comprimidas, es necesario descomprimirlas para incorporarlas como archivos individuales al expediente electrónico y **de esa manera garantizar la disponibilidad y el acceso a lo largo del tiempo** (7.1.1.3. del *Protocolo*).

9. En este caso, se evidenció que el Juzgado Dieciocho Civil del Circuito de Oralidad de Medellín: **a)** no diligenció el índice electrónico [...]; **b)** al revisar el correo electrónico de reparto a este despacho, el cual contiene el enlace original al expediente se percibe que el índice electrónico nunca fue elaborado [...]; y, **c)** el 008DemandaAnexos.zip.

10. En este punto, es importante recordar que, según el numeral 7.4. del *Protocolo*, es deber del creador del proceso, esto es, el juzgado de conocimiento, diligenciar en el índice los metadatos de los documentos incorporados en el expediente digital, en particular registrando por cada archivo: **a)** su nombre; [...] **b)** fecha de creación; [...] **c)** fecha de incorporación; [...] **d)** el orden que tiene dentro del proceso; [...] **e)** el formato en el cual está codificado; [...] **f)** el tamaño del archivo; [...] **g)** el origen,

esto es si es un documento electrónico o físico digitalizado; y **h)** finalmente las observaciones de cada archivo, como los repositorios adicionales en donde están alojados copias de los documentos.

**11.** La certificación contenida en el índice, la cual es emitida por el inferior funcional para su actuación, permite a cualquier persona que revise el proceso, en particular a las demás instancias en que este curse, establecer si las actuaciones efectivamente pertenecen al pleito, y si el trámite se surtió en la forma prevista por el legislador.

**12.** La ejecución de todos los pasos precedentes garantiza la autenticidad, integridad, fiabilidad y disponibilidad del expediente (artículo 28 del Acuerdo PCSJA20-11567), punto de especial importancia cuando el proceso debe ser estudiado en otra instancia, como aquí sucede, en la que debe realizarse un examen integral a efectos de determinar si la actuación se surtió en la forma prevista por el legislador.

**13.** En atención a que la conformación del expediente, la construcción de cada cuaderno, su cierre y el diligenciamiento y firma del índice electrónico es competencia de cada dependencia judicial que tramita el expediente. (7.2.2. y 7.4.2. del Protocolo), el yerro evidenciado no puede ser saneado por la Secretaría de la Sala o por el tribunal, ni el proceso recompuesto en esta instancia, para crear una suerte de rompecabezas contenido en múltiples repositorios, en tanto esto atentaría contra el principio de unicidad del proceso.

**14.** En ese sentido, dado que el evento de indisponibilidad del pleito ocurrió durante el trámite de primera instancia, en donde no se atendieron los lineamientos sobre integridad y conformación contenidos en el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», el pleito se debe considerar interrumpido por esa causa y ello impide continuar con el trámite de la presente apelación.

**15.** De ahí que los autos emitidos en esta instancia fueron contrarios a las normas procesales, al haber omitido considerar los puntos atrás desarrollados, los cuales configuran la causal 3° de nulidad del artículo 133 numeral 3 del C.G.P., por haber

ocurrido con posterioridad al evento de interrupción de estar incompleto el expediente electrónico. Situación que impone la invalidación de todo lo actuado en esta instancia.

**16.** En tal virtud, conforme dispone el artículo 132 del C.G.P., es esta la oportunidad para sanear el proceso y conforme se ha hecho en casos similares,<sup>7</sup> se dispondrá la devolución del expediente a la instancia para que hagan los ajustes pertinentes, en el expediente digital y el índice electrónico, esto es haciendo el adecuado diligenciamiento del índice electrónico o «*archivo 00*» y acatando lo concerniente a los *anexos masivos* y *archivos electrónicos en carpetas comprimidas*.

**17.** El evento de nulidad a declarar no afecta sino únicamente a las actuaciones surtidas en esta instancia, dado que toda situación anterior a la sentencia de mérito fue saneada por el silencio de las partes sobre su ocurrencia, sin perjuicio de lo que, una vez se reciba nuevamente el expediente, pueda advertir el tribunal del estudio que se realice al desatar el recurso de apelación.

**18.** En ese sentido, una vez finalizada la correcta integración del plenario de conformidad con lo reglado en el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», se deberá remitir para tramitar y definir de fondo la apelación presentada y sustentada por la parte convocante.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Civil,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de todo el trámite adelantado en la segunda instancia, con las salvedades hechas en los considerandos 17 y 18 de esta determinación.

---

<sup>7</sup> Tribunal Superior de Medellín. Sala Civil. Autos de 19 de septiembre y 9 de octubre de 2023, dictados dentro de los radicados 05001310300220220007002 y 05001310300920190006301.

**SEGUNDO: DEVOLVER** este expediente tutelar al Juzgado Dieciocho Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, a fin de que lo adecúe conforme con lo dispuesto en el Anexo 1 de la Circular PCSJC21–6, en específico **a)** diligenciando en su totalidad el índice electrónico [...]; y, **b)** acate lo concerniente a los *anexos masivos y archivos electrónicos en carpetas comprimidas*.

**TERCERO: NOTIFICAR** la presente decisión en la forma descrita en el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 y **REGISTRAR** el egreso del pleito en los sistemas de información correspondientes, por lo cual, una vez saneado el defecto encontrado en esta decisión, procederá la realización de un nuevo reparto por adjudicación en los términos del artículo 7 numeral 5 del Acuerdo 1472 de 2002 y el art. 10 del Acuerdo PCSJA17-10715 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

M.B.P.

Firmado Por:  
Nattan Nisimblat Murillo  
Magistrado  
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9fecf38173f70e6dd8718b591764af8a1b6e7316a163c27a125464a9d92c60b**

Documento generado en 15/12/2023 09:53:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**